Apostillas en torno del “sacripanta” Bródy (V)

Apostilles around the *sacripanta* Bródy –V–

Adrián López[1]

Resumen

El que podría ser el capítulo VIII, se atarea con matrices e integrales para un modelo cerrado de Planificación, o sea, para un modelo sin comercio exterior. Empero, el universitario húngaro comete tres errores en la deducción de las ecuaciones, lo que afecta al resto de las fórmulas.

El autor continúa con su hábito de listar problemas que debe encarar, pero que no enfrenta en absoluto.

Palabras claves: Equivocaciones en András Bródy - Modelo de “Beplanning” sin comercio exterior

Abstrakt

Was Kapitel VIII sein könnte, ist ein Gebiet mit Matrizen und Integralen für ein geschlossenes Modell der Planung, d.h. für ein Modell ohne Außenhandel. Der ungarische Intellektuelle macht jedoch drei Fehler bei der Ableitung der Gleichungen, die sich auf den Rest der Formeln auswirken.

Der Autor fährt mit seiner Angewohnheit fort, Probleme aufzulisten, denen er sich stellen sollte, die er aber überhaupt nicht anspricht.

Schlüsselwörter: Fehler bei András Bródy - Planungsmodell ohne Außenhandel

Sintese

[1] El autor fue, en 1998, Licenciado Summa Cum Laude en Historia (distinción académica que es la única alcanzada en la Carrera de Historia de la UNSa., desde 1998 hasta 2022); Profesor Doctor en Humanidades, en 2006; pesquisador del IBEC, Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos, de São Paulo, desde 2012. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

O que poderia ser o capítulo VIII, trabalha com matrizes e integrais para um modelo fechado de Planejamento, ou seja, para um modelo sem comércio exterior. No entanto, o universitário húngaro comete três erros na dedução das equações, o que afeta o resto das fórmulas.

O autor continua com seu hábito de elencar questões que deveria enfrentar, mas que não aborda de forma alguma.

Palavras/chave: Erros em András Bródy - Modelo de Planejamento sem Comércio Exterior

Abstract

What could be chapter VIII, is atarea with matrices and integrals for a closed model of Planning, that is, for a model without foreign trade. However, the Hungarian thinker makes three errors in the deduction of the equations, which affects the rest of the formulas.

The author continues his habit of listing problems that he must face, but that he does not face at all.

Keywords: Mistakes in András Bródy - Planning Model without foreign trade

"*La única diferencia entre Marx y* [*liberales como Hayek*] ... *pasa por la estructura encargada de regular el mercado* ..."

Mark Alizart[2]

El lector de Epicuro "... *empleó* ... *el método crítico-dialéctico, conocido como* materialismo histórico ..."

José Paulo Netto[3]

---

[2] ALIZART, p. 13, 2020.

El intelectual en la palestra sugiere el "criptocomunismo", para ser más radicales que Heinrich, *Kommunisme* que se organiza como las criptomonedas. Sin embargo, jibariza a Levy a tal extremo, ¡que apenas lo distingue de ultra conservadores como August von Hayek!

No pudiendo ingresar en el asunto, nos limitamos a decir que, en el Comunismo I a lo Karell, no hay ni "marked", ni Estado y que, por descontado, Mordejái no es el gemelo de August.

[3] NETTO et al., p. 14, 2006 (lo destacado es de los autores).

"... [*El*] *desmoronamiento del Este* ... *no significó el fin del Socialismo, sino el agotamiento* ... *de una colectividad que no consiguió ir más allá del capital* ... *y que, por ello, no pudo constituirse en una* [*genuina comuna*] *socialista*"

Ricardo Antunes[4]

Cericidad

El Objeto es lo que parece ser el capítulo VIII y el Tema es la sugerencia de aspectos que intervienen en la Planificación. En simultáneo, el Problema es que el economista húngaro no despliega los coeficientes para el listado de elementos que son parte de la "Planifikazioa".

La Meta es resaltar tres derrapes en las ecuaciones de András y el Propósito es desestimar otra de las versiones de π que ofrece Bródy.

Primeridad

El capítulo mencionado, principia declarando que se ocupará con la elaboración de un Plan para un quinquenio –BRÓDY, p. 130, 1970c.

Sostiene que la *Planiranje* tradicional es ritmada por fases. La primera consiste en estimar el rendimiento pasado y en establecer el Objetivo principal.

Tampoco podemos entrar en la cuestión a fondo, por lo que nos queda repetir lo que hemos demostrado en otros sitios (LÓPEZ, 2010 y 2023a) y es que la *dyaleктука* no es un "méthode"; que Heinrich suspende el método con tantas reservas hacia él, que podría delinearse que no existe *Metóda* en Marx; que no hay "materialismoa" histórico alguno; que el materialismo de Karl es semiótico y que es un *materijalizam* de la praxis.

Idénticamente, no existe ninguna Economía Política en Levy, ni él busca fundamentar una verdadera ciencia de la "Œconomia" –lo que hace es desarmar toda Economía posible a partir de su crítica, la cual es, como lo reitera el Dr. Gambina, una constante relevante en el colega de Elisabeth Dmitrieff [BRAIBANT, 1993, RAMÍREZ CHAVEZ, 2021a, REVUE BALLAST, 2021b, EICHNER, 2023 (hemos sumado a mujeres para contrarrestar la preponderancia masculina, su lógica, su dinámica, sus afectos, sus prácticas, sus efectos...)].

[4] ANTUNES, pp. 21/22, 2000.

Si el no haber podido trascender el horizonte del capital es sólo eso, lo aceptamos, pero si implica que la naciones pseudo socialistas de 1900 sean evaluadas una suerte de capitalismo sui generis, lo rechazamos, al considerar que tales países fueron colectividades de reparto burocratizado de la riqueza, sin clases y con una dirección autoritaria de la producción.

La segunda etapa es la de tabular lo que se demora en la Planificación al detalle.

La tercera es la de la coordinación y la del chequeo cruzado, para evitar que el “Pla” tenga directrices contradictorias –p. 130, 1970c. Es usual emplear las tablas input/output y la contabilidad de partida doble.

En la actualidad, los Planificadores intentan usar las dos herramientas mencionadas para la segunda fase, con el horizonte de que tales instrumentos permitan calibrar los montos en materiales que se necesiten y para abordar los más diversos escollos (p. 131).

Dice que propondrá un modelo dinámico y cerrado, frente al estático y abierto que es común entre los *Planners*. En ese modelo, hay que considerar el número de obreros, el trabajo sencillo, la tarea calificada, la matriz de stocks, el crecimiento demográfico, las alteraciones en la estructura ocupacional, todo lo cual son magnitudes interdependientes que se impactan las unas a las otras e influyen en la producción.

La Oficina –Central– de Planificación, se ocuparía de calcular lo que sea impostergable para conservar en equilibrio los distintos expedientes ineludibles para la génesis de productos (volvemos a subrayar que, en el “Sozialismus” a lo Heinrich, no existe *Planlaşdırma* central, ni Oficina Planificadora alguna, puesto que el Plan es realizado por todos y de forma transversal entre desiguales instancias –comuneros, estadísticos, ingenieros, organizaciones civiles, programadores, etc.).

András enuncia que el “Plana” se hará en términos monetarios (132 –este detalle indica que la Planificación de la que se trataría, sería una que es adecuada al capitalismo y no al Socialismo, debido a que en él no hay dinero). Se contará, igualmente, con un sistema de precios (aunque sea agobiante, resaltamos que no existen *preus* en el “Sotsialism” que es verdaderamente marxista).

Segundidad o Atesis

En un *Plāns*, se tienen en perspectiva entidades como la Renta Nacional, el Producto Total, las cuotas de crecimiento respectivas, la participación de las ramas individuales en R N y en ProduGlobal, la distribución de R N entre consumo y acumulación, la depreciación, lo invertido en los disímiles sectores, los componentes que integran el consumo, la faena compleja, las salidas de la industria y de la agricultura –133–, la proporción entre industria pesada e industria liviana, entre otros elementos.

Imaginemos que el presente Pres del Plan sea una franja de ancho variable que es como un corredor.

Existen diferentes estados óptimos (ÓptI, ÓptII, ÓptIII).

La línea Pres_1 inferior de aquel camino es una curva suave. A medida que la curva se despliega hacia arriba, va cortando ÓptI, ÓptII, ÓptIII.

Un poco más hacia el interior de las coordenadas, hay un Pres_2 que también es una curva delicada que intercepta ÓptI, ÓptII, ÓptIII.

Ambas, $Pres_1$ y $Pres_2$, delimitan el corredor aludido. En esa senda, podemos ubicar una trayectoria ideal –134.

Conviene tener presente que los referidos óptimos y el resto de las variables que listamos, no pueden tabularse con exactitud porque todos los datos albergan errores. El “Magplano” funciona con aproximaciones.

Lo anterior, lo de los errores, implica que la determinación del estado de *ekilib* no es exacta (nos surge que estas dos proposiciones pueden aspirar al carácter de Teorema, en lugar de lo que el autor redactará en calidad de “Теорема”).

Uno de los grandes aspectos que debe coordinar un Plan es que las inversiones estén a la par que la producción.

En ese punto, asoma el problema de cómo aprovechar las nuevas tecnologías, lo que conduce al asunto de cómo esgrimir los coeficientes idóneos.

Otra de las enormes dificultades que debe abordar un *Plean*, es el del comercio exterior. Por eso, el intelectual húngaro colorea que él trabajará con un modelo sin comercio exterior –135– y, por ende, con uno cerrado.

Tercidad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

Bródy adelanta que hagamos $[(\mathbf{I} - \mathbf{A}) \,.\, {}_{vector}\hat{o}ut_t]$ –136.

Sugiere que, por lo demás, realicemos $[(\mathbf{B} \,.\, {}_{vectorderivado}\dot{s}al_t) + {}_{final}D_t]$.

Entonces, postula que $[(\mathbf{I} - \mathbf{A}) \,.\, {}_{vector}\hat{o}ut_t]$ es = a $[(\mathbf{B} \,.\, {}_{vectorderivado}\dot{s}al_t) + {}_{postrera}D_t]$.

Puede injertarse un operador para las matrices que es Op. El operador permite que $(\mathbf{B} \,.\, Op)$ sea = $(Op \,.\, \mathbf{B})$.

Así damos con $[(\mathbf{I} - \mathbf{A}) \,.\, {}_{vector}\hat{o}ut_t] = [(\mathbf{B} \,.\, Op \,.\, {}_{vectorderivado}\dot{s}al_t) + {}_{terminal}D_t]$.

${}_{vector}\hat{o}ut_t = \{[(\mathbf{B} \,.\, Op \,.\, {}_{vectorderivado}\dot{s}al_t) + {}_{final}D_t]/[\mathbf{I} - \mathbf{A}]\}$, lo cual es ${}_{vector}\hat{o}ut_t = \{[(\mathbf{B} \,.\, Op \,.\, {}_{vectorderivado}\dot{s}al_t) + {}_{postrera}D_t] \,.\, [1/(\mathbf{I} - \mathbf{A})]\}$, de donde ${}_{vector}\hat{o}ut_t = \{[(\mathbf{B} \,.\, Op \,.\, {}_{vectorderivado}\dot{s}al_t) + {}_{terminal}D_t] \,.\, [\mathbf{Q}]\}$.

András escribe otras expresiones que nos parecen equivocadas. El término $(+\, {}_{final}D_t)$, no puede convertirse en un multiplicador... –ir a la equivalencia 34.

Corrigiendo el dislate del universitario húngaro, ${}_{vector}\hat{o}ut_t$ podría ser = $\{[\mathbf{Q} + (\mathbf{B} \,.\, \mathbf{Q} \,.\, Op \,.\, \mathbf{Q})] + ... + [\mathbf{Q} \,.\, (\mathbf{B} \,.\, \mathbf{Q} \,.\, Op)^n] + ... + [{}_{postrera}D_t]\}$ –mirar la fórmula 35. Como $(\mathbf{B} \,.\, \mathbf{Q}) = \gamma$, ${}_{vector}\hat{s}al_t = \{[\mathbf{Q} + (\gamma \,.\, Op \,.\, \mathbf{Q})] + ... + [\mathbf{Q} \,.\, (\gamma \,.\, Op)^n] + ... + [{}_{terminal}D_t]\}$.

Puede tenerse (1/$\mathbf{B}$) –137. (1/$\mathbf{B}$) es una inversión de la matriz $\mathbf{B}$ –141.

Podría hacerse [(1/$\mathbf{B}$) . ($\mathbf{I}$ - $\mathbf{A}$)], lo que es un auto valor (137). Este eigenvalor se enlaza con el incremento de ${}_{final}D_t$ y con crec'.

Como siempre, nada de lo desenvuelto está relacionado con Marx... El autor tampoco se atareó con R N, ProduTotal, etc.

Cuarteridad, Negación, Oposición y Deconstrucción

La complejidad de los sistemas económicos dinámicos, es encarada con la matemática de la Programación Lineal.

Para que los inconvenientes del cálculo en la Planificación sean minimizados, se supondrá un lapso acotado y no un tiempo abierto casi infinito –138.

Sea el vector de la producción global, ${}_{vector}\text{productotal}$ (139).

Hagamos que el lapso lap sea = [0, 1, ..., (t - 1)].

Sea {[${}_{vector}\text{producglobal}_{period}$. ($\mathbf{I}$ - $\mathbf{A}$)] - [${}_{terminal}D_{lap}$]}.

Realicemos [${}_{vector}\text{productotal}_{(period + 1)}$ - ${}_{vector}\text{producglobal}_{lap}$].

Hagamos {$\mathbf{B}$. [${}_{vector}\text{productotal}_{(period + 1)}$ - ${}_{vector}\text{producglobal}_{lap}$]}.

Postulemos que {$\mathbf{B}$. [${}_{vector}\text{productotal}_{(period + 1)}$ - ${}_{vector}\text{producglobal}_{lap}$]} sea = {[${}_{vector}\text{productotal}_{period}$. ($\mathbf{I}$ - $\mathbf{A}$)] - [${}_{postrera}D_{lap}$]}.

{$\mathbf{B}$. ${}_{vector}\text{producglobal}_{(period + 1)}$} = {[${}_{vector}\text{productotal}_{lap}$. ($\mathbf{I}$ - $\mathbf{A}$)] - [${}_{final}D_{period}$]} + {${}_{vector}\text{producglobal}_{lap}$}, de lo cual ${}_{vector}\text{productotal}_{(period + 1)}$ = {[${}_{vector}\text{producglobal}_{lap}$. ($\mathbf{I}$ - $\mathbf{A}$)] - [${}_{terminal}D_{period}$] + [${}_{vector}\text{productotal}_{lap}$]}/{$\mathbf{B}$}. Otra vez, nuestra ecuación difiere de la del economista húngaro, fórmula que la enumera como 40.

En virtud de que la identidad 40 en lid es distinta, no podemos seguir en una buena parte las deducciones de Bródy.

En lo que se enlaza con los tres errores que detectamos en las ecuaciones de András, eso nos impulsa a creer que académicos como el húngaro fueron impuestos por el inmenso sponsoreo que recibieron, y por un doble desconocimiento. Por un lado, está la ignorancia de la mayoría de los militantes acerca de la obra de Marx, lo cual los empuja, muchas veces, a aceptar que los sirvientes orgánicos del statu quo tienen razón en sus planteos, tal cual sucedió con la recepción marxista de Seton, Okishio, Morishima, Bródy, Mongiovi, etc.

Por otra parte, se encuentra el desconocimiento del público en general de lo que fue el pensamiento de Heinrich, por lo que los mass-media se encargan de diseminar que Mordejái está re muerto, superado, viejo, refutado y bien sepultado.

Continuando con el autor convertido en fetiche del sistema, digamos que el límite tolerable para los desperdicios sea limdeshechos. limdesperd = ${}_{final}D_{period}$ (esta fórmula puede adoptarse...).

Pasando a otro terraplén, establezcamos que sea la matriz **H** = {[1/**B**] . [(**I** - **A**) + 1]}.

${}_{vector}producglobal_1$ podría ser = a (**H** . ${}_{vector}productotal_0$) –141– y ${}_{vector}producglobal_2$ puede ser = (**H** . ${}_{vector}productotal_1$).

Estipulemos que haya el ${}_{vector}\hat{c}ons$ (140).

Sea un vector de precio auxiliar en un instante t, ${}_{vector}Paux_t$.

${}_{vector}Paux_t$ podría ser = a ${}_{vector}\hat{c}ons$.

Asimismo, ${}_{vector}Paux_{lap}$ puede ser = a [${}_{vector}Paux_{(period + 1)}$. **H**].

${}_{vector}Paux_{lap}$ también podría ser = [${}_{vector}Paux_{(period + 1)}$. (1/**B**)] –141.

${}_{vector}Paux_2$ = ${}_{vector}\hat{c}ons$ –142.

${}_{vector}Paux_1$ = (**H** . ${}_{vector}Paux_2$).

Igualmente, puede hacerse [${}_{vector}Paux_2$. (1/**B**)] y [${}_{vector}Paux_1$. (1/**B**)] –se podrían ejecutar más identidades, pero... ¿pa qué?

Puede existir un ${}_{vector}producglobal'_{(lap + 1)}$ –140.

Podría ser que {${}_0\sum^{(t - 1)}$ [${}_{vector}Paux_{(period + 1)}$. ${}_{vector}productotal'_{(lap + 1)}$]}.

Quintidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deriva

András cincela que los dos Sectores esenciales –141– pueden representarse con la matriz **A** de los flujos y con la **B** de los acervos. En ello, vemos el ensayo de sustituir los dos Departamentos por las dos matrices aludidas. Si no nos equivocamos en lo que interpretamos, la propuesta del universitario húngaro es un mal intento, en virtud de que hay flujos y stocks en cada uno de los Niveles.

Sea la ProducGlobal –142. Realicemos [ProducTotal . (**I** - **A**)].

Estipulemos que [ProducGlobal . (**I** - **A**)] sea = a plus producto total (excglobal).

Sea el “precium” auxiliar total, $Paux_{global}$.

$Paux_{total}$ = [$_{vector}$ĉons . (I - A)].

Podría establecerse que un *pris* auxiliar universal sería Ṗaux (143).

($_{vector}$Ṗaux . B) = - [$Paux_{global}$. (I - A)]. Este es un nuevo vector de precio de producción (146 –$_{novelvector}$Ppr).

El máximo de las salidas es [$_1\sum^t$ ($_{vector}$ĉons . $ProducTotal_{period}$)] –142 {el intelectual húngaro no concreta la distinción que efectuamos, al emplear la x tanto para $_{vector}$$producglobal_{lap}$ cuanto para $ProducTotal_{period}$ (esto es, hay que andar a las adivinanzas..., lo cual es una desprolijidad en Matemática)}.

El precio auxiliar en un instante es $Paux_{lap}$ –143.

$Paux_{period}$ = [$Paux_{(lap + 1)}$ + ($ProducGlobal_{period}$. H)].

Bródy regresa a $_{vectorderivado}$ȯut y dice que $_{vectorderivado}$ṡal = (derivada parcial de $_{vector}$productotal/δ del tiempo t) –como en el ejemplo de la x, aquí debemos acertar en torno de si la derivada es global, parcial o individual... (a causa de que nos parece que se trata de la posibilidad del medio, es que transcribimos como lo hicimos).

András recuerda que (B . $_{vectorderivado}$ȯut) = {[$_{vector}$producglobal . (I - A)] - $_{postrera}$D}.

Postula que podría existir {[$Paux_{total}$. (I - A)] . [$_{vector}$producglobal]} –144.

Asimismo, puede haber ($Paux_{total}$. $_{final}$D).

Podría escribirse {I} + {[$Paux_{global}$. (I - A)] . [$_{vector}$productotal]} - {$Paux_{global}$. $_{terminal}$D}. A esta expresión el húngaro la denomina “función hamiltoniana”, mas, no apreciamos la pertinencia de traer a colación el hamiltoniano, el que es una expresión algebraica que posee roles muy específicos y técnicos.

Conviene insistir en que todas las fórmulas están desambiguadas por nosotros, ya que Bródy usa los mismos símbolos, una y otra vez, con múltiples significados...

Sexteridad o Clinamen

András enarbola un Teorema que se basa en la función hamiltoniana a la que aludimos ut supra.

Enuncia que el producto ($Paux_{total}$. $_{postrera}$D) es un escalar.

$_{final}$D es un óptimo.

El *Theorem* postula que $_{terminal}$D ocasiona que el escalar (Paux$_{global}$. $_{postrera}$D) se vuelva otro óptimo. La demostración emprendida por el húngaro es ampulosa e innecesaria, ya que el presunto Teorema es palmariamente obvio.

Por nuestra cuenta decimos que, si retornamos a lo del corredor de la página 133, puede aconsejarse que Pres$_1$ corte a (Paux$_{total}$. $_{final}$D) como ÓpI. ÓpII y ÓpIII, serían ÓpI en disímiles instantes. Al mismo tiempo, esto nos parece que podría ser un "Teoreem" con mejor estatuto para serlo que lo que consignó Bródy.

Yendo hacia otro estrato y para concluir, realicemos (phi . Paux$_{global}$. $\mathbf{B}$) –146.

Puede que [Paux$_{total}$. ($\mathbf{I}$ - $\mathbf{A}$)] sea = a (phi . Paux$_{global}$. $\mathbf{B}$), de donde despejamos π: phi = {[Paux$_{total}$. ($\mathbf{I}$ - $\mathbf{A}$)]/[Paux$_{global}$. $\mathbf{B}$]}, de lo cual π = {[Paux$_{total}$. ($\mathbf{I}$ - $\mathbf{A}$)] . [1/(Paux$_{global}$. $\mathbf{B}$)]} –nossa Senhora...; esa phi marihuana ¡no tiene un joraca que ver con Levy!

Así, sugeriremos que la ganancia industrial capitalista sea b$_{indus}$ = (π_{Marx}/c k). De lo que phi$_{\$}$ = (l$_{indus}$. c). Si se lo desea, π podría traducirse a flujos y a acervos, por lo que $_{flujo}$phi$_{\$}$ = ($_{flujo}$g$_{indus}$. $_{stock}$c k).

Por último, si recordamos que Ppr era = [gastos + (costos . π)], resulta que (gastos . phi) = (Ppr - costos), de donde π = [(Ppr - gastos)/costos]. Sustituyendo, b$_{indus}$ = {[(Ppr - gastos)/costos]/[c]}, de lo cual l$_{indus}$ = {[(Ppr - gastos)/costos] . [1/c k]}, de donde g$_{indus}$ = {[(Ppr - gastos) . (1/costos)] . [1/c]}. Como puede apreciarse, no hay para qué acudir a un virtuosismo matriciero o de integrales y de derivadas.

Aprovechando que hablamos de phi, diremos que, en nuestro desmantelamiento de Piero en los artículos que se esparcieron en 2023 por el site de la FISyP y en la obra, publicada también por la FISyP, acerca de Michio y de los suyos, cometimos algunos errores.

En p. 125 de LÓPEZ, 2023a, identificamos $\pi_{máx}$' con R y, a partir del excelente comentario de Pierre sobre Sraffa, emerge que R es una relación patrón entre un imaginario Producto líquido y los instrumentos de producción, tal que R es = (Mercanlíq/medproduc) –SALAMA, p. 150, nota 41, p. 168, 1980.

r es, por lo tanto, = [R . (1 - w)], de donde r = [(Produlíq/instproduc) . (1 - w)].

En p. 262 de LÓPEZ, 2023a, r debiera haber sido escrita como r = {[(R . e')]/[(1 + R) + pl']}, descartándose el resto de las inferencias.

Bibliografía

ALIZART, Mark. Criptocomunismo. Adrogué: Ediciones La Cebra, 2020 en <Criptocomunismo – Mark Alizart | Confoederatio Think Tank (noblogs.org)>.

ANTUNES, Ricardo A. Adeus ao trabalho? São Paulo: Cortez Editoria, 2002, en <Ricardo Antunes - Adeus ao trabalho.pdf - Google Drive>.

BRAIBANT, Sylvie. Elsabeth Dmitrieff, aristocrate et pétroleuse. Paris: BELFOND, 1993.

BRÓDY, András. "Proportions, prices and Planning. A matematical restatement of the theory of value". In: 1970c, en BRÓDY, András. Proportions, prices and Planning. A matematical restatement of the theory of value. North/Holland Publishing Company: Amsterdan-Londres, 1970a, en <Download PDF - Proportions, Prices And Planning [PDF] [268uo8bgcu6g] (vdoc.pub)>.

EICHNER, Carolyn J. "Elisabeth Dmitrieff y la Comuna de París". In:, en < >.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. Regalos y capturas. Los usos de la dialéctica (Marx revisited). In: 2010, en <Regalos y capturas. Los usos de la dialéctica (Marx reconsidered) | Libros Eumed.net>.

_____________________. El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borktiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023a, en <https://fisyp.org.ar/2023/02/08/libro-el-retorno-a-la-fisiocracia-en-clave-neoclasica-y-marginalista-bortkiewicz-okishio-morishima-y-sistemas-afines-por-adrian-lopez/>.

_____________________. "Aproximaciones al debate interminable alrededor del cálculo 'económico' en el Socialismo (I)". In: Febrero de 2023b, en el site de la Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, FISyP, en <https://fisyp.org.ar/2023/02/01/aproximaciones-al-debate-interminable-alrededor-del-calculo-economico-en-el-socialismo-i-por-adrian-lopez/>.

NETTO, Paulo José et al. Economia Política: una introducción crítica. São Paulo: Cortez Editora, 2006, en <NETTO e BRAZ - Economia Política uma introdução crítica..pdf - Google Drive>

RAMÍREZ CHÁVEZ, Yebrail. "Elisabeth Dmitrieff en la Comuna. Voz, pluma y fusil de una luchadora internacionalista". In: Abril de 2021a, en <https://pt-br.facebook.com/groups/394772647290069/about/>.

REVUE BALLAST. "Elisabeth Dmitrieff: féministe, socialiste, communarde". In: Juilliet de 2021b, <https://www.revue-ballast.fr/elisabeth-dmitrieff-feministe--socialiste-communard/>.

SALAMA, Pierre. Sobre o valor. Elementos para uma critica. Lisboa: Livros Horizonte, Ltda., 1980, en <(Download PDF) Salama - Sobre o Valor (dokumen.tips)>.

